

ZÁZNAM

z jednání rozšířeného zasedání Elektrotechnické sekce

Hospodářské komory ČR

které se konalo dne 7.2.2008 v sídle HK ČR

Přítomní (dle prezenční listiny): viz příloha

Jednání zahájil předseda ES HK ČR pan Ing. Jiří Rynda.

Úvodní referát přednesl prezident ESČ pan Jiří Fiala. Jednání sekce inicioval Elektrotechnický svaz český s cílem sjednotit výklad problematiky revizí elektrických spotřebičů a ručního nářadí z pohledu platných legislativních předpisů v ČR.

V elektrotechnické veřejnosti a některými zástupci orgánů státní správy na různých úrovních jsou podávány nejednotné a zavádějící informace k výkonu revizí a kontrol elektrických spotřebičů a ručního nářadí a k definici vyhrazených elektrických zařízení. Tyto informace jsou pak prezentovány v některých tiskových a internetových médiích atp.

Tato situace vede k dezorientaci a v řadě případů k poškozování podnikatelské sféry, jakož i k poškozování a snižování bezpečnosti provozu technických zařízení.

Některá stanoviska uváděná v neoprávněných a nesprávných výkladech legislativních předpisů někdy hraničí až v nabádání k občanské zákonné neposlušnosti a v horším případě by mohla vést k nebezpečným stavům elektrických zařízení se všemi důsledky ohrožení majetku a zdraví.

Pan Fiala zdůraznil, že zákony může vykládat jedině soud, závazné stanovisko však nevdá dopředu, ale až v rámci konkrétního procesního řízení. Zákony platí pro všechny stejně a neexistuje z jejich ustanovení žádná výjimka.

Je třeba vidět rozdíl mezi běžnou inspekční činností, při které zákon č. 251/2005 sb., o inspekci práce, umožňuje inspekčnímu orgánu posoudit konkrétní případ porušení zákona a případně zahájit (nebo také nezahájit) správní řízení, a trestním řízením, při kterém soud posuzuje míru zavinění při škodě na zdraví nebo majetku, kdy jsou brána v úvahu především relevantní ustanovení příslušných legislativních předpisů. Argumentace p. Kubíčkové z MPSV, pokud by byla v rozporu s těmito zákony a vyhláškami, by zřejmě u soudu neuspěla.

V další části svého referátu pan Fiala uvedl několik statistických údajů týkajících se počtu pracovníků zabývajících se revizemi elektrických zařízení, podílem poruch elektrických zařízení na požárech a úrazech a klesajícím trendem jejich výskytu v několika posledních letech, a kvalifikovaný odhad procenta závad elektrických spotřebičů a nářadí zjištěných při revizích.

V závěru svého vystoupení pan Fiala shrnul projednávanou problematiku do několika otázek, ke kterým by měla Elektrotechnická sekce zaujmout společné stanovisko:

1. Patří elektrické spotřebiče a elektrické ruční nářadí mezi vyhrazená elektrická zařízení?
2. Jaká odborná způsobilost je nutná k provádění revizí těchto zařízení (nářadí, spotřebiče)?
3. Je třeba provádět revize těchto zařízení v záruční době?
4. Jaká odborná způsobilost je nutná k provádění revizí elektrických zařízení včetně zdravotnictví?

Diskuse, která se rozvinula v další části jednání, byla bohužel zaměřena spíše na organizační záležitosti, zejména na otázky spojené s mandátem účastníků k přijetí závěrečného usnesení. Někteří reprezentanti členů ES HK ČR poukazovali na potřebu projednání nastolených otázek v členské základně.

Po vyjasnění stanovisek se diskuse vrátila do odborné roviny a **jednání pokračovalo velice fundovaným referátem pana Ing. Melena**, dlouholetého pracovníka SOD a soudního znalce v oboru elektro k problematice vyhrazených elektrických zařízení. Celá prezentace pana Ing. Melena je v příloze tohoto záznamu z jednání. Fakta uvedená ve vystoupení pana Melena byla potvrzena a doplněna dalšími argumenty panem **Ing. Jiřím Sajnerem**, dřívějším dlouholetým pracovníkem SOD, spolupracovatelem některých legislativních předpisů a soudním znalcem v oboru bezpečnosti práce v elektrotechnice.

Diskuse pak pokračovala vyjádřeními jednotlivých účastníků k předloženým otázkám. Většina diskutujících se přiklání k názoru, že elektrické spotřebiče a ruční nářadí jsou v souladu

s příslušnými ustanoveními zákona č. 174/1968 Sb., v platném znění, vyhlášky č. 20/1979 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 50/1978 Sb., v platném znění, **vyhrazenými elektrickými zařízeními a jejich revize proto mohou vykonávat jen revizní technici**. Naproti tomu představitel Českého elektrosvazu, o.s., **pan Štěpán Valenta měl opačný názor** s odvoláním na písemná stanoviska paní Daniely Kubíčkové z MPSV a generálního inspektora SÚIP pana Mgr. Ing. Rudolfa Hahna (viz příloha).

V rámci diskuse vystoupila paní Daniela Kubíčková z MPSV a objasnila důvody k vydání zmíněného stanoviska (stanovisko je v příloze tohoto záznamu). Zdůraznila, že zákon č. 251/2005 Sb, o inspekci práce, je výlučně procesní normou, která pouze uvádí přehled přestupků a správních deliktů a stanoví příslušné postihy. Skutková podstata těchto přestupků a správních deliktů pak vyplývá z jiných zákonů, především ze zákona č. 174/1968 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Přítomní **zástupci ITI Praha** potvrdili platnost stanoviska z 18.10.2007 publikovaného na webu ITI (je rovněž v příloze).

Šéfredaktor časopisu ELEKTRO pan Ing. Jiří Kohutka vyzval všechny zúčastněné subjekty, aby soustředily síly na prosazení takových změn v legislativních předpisech, které by umožnily jejich jednotný výklad. Navrhuje řídit se více „duchem zákona“, ne pouze doslovným zněním příslušných paragrafů.

Vzhledem k tomu, že se v diskusi nepodařilo najít jednotné stanovisko k nastoleným otázkám, nebylo přijato společné usnesení ES HK ČR, které by mohlo být předloženo elektrotechnické veřejnosti.

Bylo dohodnuto, že **další zasedání elektrotechnické sekce se uskuteční** v jednom z termínů navržených generálním inspektorem SÚIP, a to **20. února 2008** od 10,00 hod. v sídle HK ČR. Místopředseda ES HK ČR Ing. Ďoubalík oznámí tento termín panu Mgr. Ing. Hahnovi a pozve ho na jednání.

V části „různé“ informoval první místopředseda ES HK ČR pan Julius Růžička, že v Sektorové radě elektrotechnické se zpracovávají návrhy typových pozic „Revizní technik elektrických zařízení“ a „Revizní technik elektrických přístrojů, spotřebičů a ručního náradí“. Požádal členy sekce, aby se s návrhy seznámili a na příštím zasedání uplatnili případné připomínky. Návrhy budou rozeslány v příloze tohoto záznamu.

Jednání bylo zahájeno v 10,00 – ukončeno ve 13,48 hod.

Přítomni dle prezenční listiny.

Zpracoval: Ing. Jaroslav Ďoubalík, místopředseda ES HK ČR